2.- Reglamento para el establecimiento de un sistema de Mediación o Conciliación de carácter voluntario en los Comités Gremiales y Delegaciones Regionales:

El Secretario General recuerda que en la sesión anterior, el Directorio tomó conocimiento del proyecto de creación de Comisiones Mediadoras o Conciliadoras, al interior de cada Delegación Regional y Comité Gremial de la Cámara, acordándose analizar la presentación que se formulara en la oportunidad, la que tenía forma de un reglamento procesal, y abordarla en la presente sesión, habiéndose encargado a la Administración complementar el texto, de acuerdo a lo que estableció el Directorio. Agrega que se ha distribuido a los señores Directores el documento correspondiente, al que procede a dar lectura, y que se transcribe a continuación. “La experiencia del funcionamiento de la Comisión de Ética de la Cámara, hace recomendable acercar su accionar a los socios a través del establecimiento de Comisiones de conciliación, de carácter voluntario, en los Comités Gremiales y Delegaciones Regionales. En efecto, como en toda organización humana, ocasionalmente se suscitan problemas entre los socios de la Cámara que se manifiestan en dificultades, diferencias de interpretación y eventuales disputas que hacen necesario actuar en forma ágil para lograr una conciliación oportuna, que basada en la buena voluntad de las partes, apunta a mantener siempre en alto la amistad y unidad entre los socios. Consecuentemente con lo señalado, se propone a continuación el siguiente reglamento: **1. Comisión de Mediación.** En cada Comité Gremial y en cada Delegación podrá existir una Comisión de Mediación o Conciliación, cuya función será la de facilitar la solución de problemas o disputas que mantenga un socio miembro de un Comité o Delegación con otro u otros del mismo Comité Gremial o Delegación. **2. Nómina de Mediadores.** En cada Comité o Delegación, conjuntamente con la elección anual de la Mesa Directiva respectiva, se elegirían, idealmente, 3 integrantes activos del Comité o Delegación, para que conjunta, o individualmente uno cualquiera de ellos, atiendan las solicitudes de los socios del Comité o la Delegación interesados en buscar la posible solución de un conflicto que les afecte. **3. Elección de Mediadores.** La elección de estos mediadores se haría mediante votación secreta o por aclamación, en la oportunidad indicada precedentemente. Los elegidos que aceptaren el encargo, integrarían la nómina de Mediadores del Comité o Delegación que se dará a conocer a los socios, por los medios que deberá proveer al efecto la administración. El cargo de Mediador no será remunerado. **4. Sustitución y Renuncia.** El Mediador podría renunciar al ejercicio del cargo, por razones personales. Para resolver cualquier situación no prevista en este Reglamento, el Comité o Delegación deberá recurrir al Directorio de la Cámara Chilena de la Construcción. **5. Requerimiento de Mediación.** El o los socios

interesados en someterse a Mediación, elegirían a uno, a dos o hasta a tres Mediadores, por solicitud escrita, obligándose a mantener la confidencialidad. El Mediador indicaría si acepta el encargo o lo rechaza, o si se declara inhabilitado. Además, definiría si la materia en disputa se enmarca en el ámbito ético o comercial. Una vez aceptado el encargo, el o los Mediadores fijarían el procedimiento a utilizar, sin forma de juicio, flexible, con plazos breves y privilegiando las reuniones con representantes de las partes. El rol del Mediador sería proponer soluciones a las partes, sin imponerlas. **6. Término de la Mediación.** La Mediación concluiría con el acuerdo de las partes; o con una Declaración de ellas poniendo término al proceso de Mediación; o por Declaración del Mediador en la que señale si la Mediación ha contribuido o no a la solución del problema.¹

¹ Respecto de la idea original relativa a que el informe del Mediador podrá ser solicitado por la Comisión de Ética y Disciplina, si el caso llegare a su conocimiento, se considera que no sería conveniente incluirla dentro de estos lineamientos, por cuanto ello podría inhibir a los socios de someter la solución de problemas o disputas a mediación. “

Don Carlos Souper expresa que sometió este proyecto a análisis de la Comisión de Legislación y de la Mesa Directiva del Comité Inmobiliario, en los que se ha coincidido con algunas de las modificaciones que se han introducido a algunos puntos, y pasa a referirse a las observaciones que provienen de la Comisión y del Comité. En el Comité se planteó la posibilidad, con la que coincidió la Comisión, en cuanto a que hubiese una especie de pauta común para operar, indicando que en la Cámara de Comercio existe algo similar al respecto. También, se analizó en cuanto a que no todos los casos que se sometiesen a consideración de la Comisión de Mediación tenían que ser necesariamente de índole ética. Respecto a la duración del Mediador, se pensó en tres años, teniendo en consideración el componente experiencia. También, se refiere a la facultad y no a la obligación de crear estas Comisiones Mediadoras, lo que, en parte, se recoge en el proyecto de Reglamento al indicar que “en cada Comité Gremial y en cada Delegación podrá existir una Comisión de Mediación o Conciliación”, señalando que se podrían establecer algunos planes piloto al respecto, para detectar si este sistema realmente funcionará, y, luego, si hubiese una gran demanda, podría establecerse como una obligación. Al respecto, el Presidente señala que en el proyecto se indicó que la creación de la Comisión será de

carácter voluntario, dado que, eventualmente, en esta primera etapa un Comité o una Delegación podría abstenerse de crearla.

Además, el Presidente expresa que el Mediador es un facilitador de la causa y, talvez, una Pauta de Operación podría complicar la situación. El Secretario General indica que, según le ha mencionado uno de los abogados presentes, es de la esencia de la conciliación el que la relación de mediación sea muy espontánea, y establecer una Pauta de Procedimiento podría ser contraproducente, situación que comparte. Por su lado, el señor Souper ofrece conseguir la Pauta que existe en la Cámara de Comercio, y agrega que su observación al respecto proviene del Comité Inmobiliario, el que opinó sobre la necesidad de que existiese una norma que pudiera guiar a quienes integrasen la Comisión Conciliadora, dado que algunos podrían no tener mayor conocimiento al respecto.

Don Augusto Bruna manifiesta que don Patricio Figueroa, miembro de la Comisión de Legislación y miembro del Consejo del Cuerpo Arbitral de la Cámara de Comercio, relató que en ésta existió mucho interés en crear una instancia de conciliación, para lo cual invitaron a expertos extranjeros y, lamentablemente, señaló que no hubo, en lo absoluto, interés al respecto, por lo que éstos sugirieron comenzar experimentalmente con un enfoque esencialmente voluntario, buscando que las partes fuesen las que se acercasen a solicitar ayuda.

Don Jorge Pantoja, refiriéndose señala que lo estipulado en el N° 4 del proyecto de Reglamento, que indica “para resolver cualquier situación no prevista en este Reglamento, el Comité o Delegación deberá recurrir al Directorio de la Cámara Chilena de la Construcción”, le parece incompatible con lo preaprobado respecto a la reforma de Estatutos, en donde se trata de evitarle mayor trabajo a la Mesa Directiva, ya que todo, necesariamente, pasa por su conocimiento previo. Agrega que, a su juicio, los mediadores son internos de los Comités o Delegaciones, y los conflictos de interpretación que no estén resueltos en el Reglamento, debieran ser resueltos al interior del estamento correspondiente. Al respecto, don Juan Ignacio Silva señala que, en principio, esa fue la idea, pero la razón que existió para asignar al Directorio de la Cámara, consiste en que el Mediador es nombrado por el Comité o Delegación, y si las Mesas Directivas de esos estamentos decidiesen retirar al Mediador, se podría interpretar que los jueces de la materia serían esos propios entes, por lo que, para evitar que así ocurriese, se propuso que lo sea uno de nivel superior, añadiendo que

ello sólo está referido a los casos en que un Mediador, por diversas razones, no cumpliera con su tarea.

Se produce un amplio intercambio de opiniones al respecto, luego del cual se decide señalar en el Reglamento que los conflictos de interpretación que no estén resueltos en éste los resolverá la Comisión de Ética y Disciplina. Además, el señor Pantoja señala coincidir en que debiera tenerse una Pauta a seguir, empero, dado que este sistema de mediación es una técnica que se está utilizando cada vez más, por lo que se está capacitando a personas para que oficien de mediadores, a su juicio, lo que se necesita es, precisamente, gente capacitada, para lo cual, una vez que los diversos estamentos nombren a sus Mediadores, debiera existir una instancia para que éstos puedan concurrir a ser capacitados y, en ese contexto, obtener algún tipo de procedimiento o instrumento para operar. El Presidente manifiesta coincidir con lo recién planteado.

Don Fernando Echeverría consulta si se tiene contemplado que existan Mediadores inter-Comités, dado que difícilmente un conflicto se presenta entre miembros de un mismo estamento, ante lo cual el Presidente le responde que el tema fue debatido en la Mesa Directiva, y que su proposición es que, en una primera etapa, no haya inter-Mediadores, dado que no se conoce aún qué demandas podrían producirse y lo que ello significaría, pero sí podría ocurrir más adelante que, directamente, los propios Comités pudiesen convenirlo entre ellos y abrir los causes necesarios.

Ante consulta de don Eduardo Borlone respecto a qué ocurrirá si las partes no llegasen a acuerdo, el Presidente responde que, siempre, se tendrá otra instancia a la cual recurrir.

Don Rogelio González manifiesta que, según lo encargado por el Directorio en sesión pasada, en el Comité que representa analizaron el proyecto de Reglamento, con el cual estuvieron de acuerdo, siempre que se tratase de Mediadores inter-Comités o inter-Regionales, por las razones que expone, agregando que considera conveniente iniciar la materia como lo planteara el Presidente de la Cámara, pero que la opinión de los socios del Comité es que se presentan más problemas con otros Comités o Regiones, que al interior de los propios estamentos.

Don Horacio Pavez acota que la Comisión de Ética y Disciplina no ha solicitado ser sustituida en las materias inherentes a su ámbito, y lo que se ha propiciado es que se

estructure una instancia sencilla, que apunte al argumento principal que expone la Comisión en su proposición, que es mantener siempre en alto la amistad y la unidad entre los socios, por lo que no se debe pensar en una estructura jurídica como la que existe en la Cámara de Comercio de Santiago, que consiste en un Centro de Arbitraje. Los conflictos inter Comités e inter Delegaciones seguirán presentándose a la Comisión de Ética, agrega.

Don Fernando Pérez señala que lo óptimo sería crear una Comisión Mediadora estructurada en forma muy sencilla, a la cual sea fácil acceder y cuando los conflictos se encuentren en su génesis, no cuando hayan avanzado, para lo cual existen otras instancias, como arbitrajes y otros. Recuerda que en el Comité de Contratistas Generales, cuando lo presidió don Pedro Pablo Pizarro, éste tuvo la inquietud de crear el Código de Conducta dentro del Comité, el que fue firmado, voluntariamente, por los miembros de éste, y si se presentaban conflictos, con el Código existía la forma de enfrentarlos y buscar soluciones. Agrega que sería bueno recoger la experiencia de ese Comité. Además, coincide con que tiene que ser de carácter absolutamente voluntario tanto el hecho de crear las Comisiones Mediadoras como el recurrir a ellas, y que debiera haber una primera etapa para detectar qué pasa en uno o dos años y, entonces, implementar algo más general. Don Fernando Echeverría, ante solicitud del señor Pérez, manifiesta que, efectivamente, se firmó un Código de Conducta por parte de todos los socios del Comité, instancia parecida a lo que se está proponiendo ahora, y en algunas ocasiones se han realizado mediaciones de buenos oficios y con buenos resultados, en todo caso, agrega, han sido escasísimas las veces en que se ha utilizado este mecanismo, razón por la que reitera que la mediación debiera ser inter Comités, ante lo cual el Presidente insiste que para lo último existe la Comisión de Ética y Disciplina. Agrega el señor Silva que esta materia debiera ser muy bien publicitada para que sea fácil para cualquier socio miembro de un Comité, incluso aquéllos que no asistan a sus reuniones pero sí son miembros, recurrir a la Comisión Mediadora de él, difundiendo con nombres, números telefónicos y otros antecedentes de los miembros de cada cual.

Don Fernando Echeverría consulta la razón por la que se estipula que el cargo de Mediador no será remunerado, señalando que algunos casos podrían resultar muy engorrosos y extensos, ante lo cual el Presidente señala que se trata de que esta instancia sea amistosa para el socio, incluso en lo concerniente al ámbito monetario.

Don Sergio Icaza expresa que en el caso que se incluyese la posibilidad de que los miembros de la Comisión Mediadora fueren remunerados, se llegaría a igualar mecanismos que actualmente existen, incluso más eficientes, como Árbitros de la Cámara de Comercio, entes que son más formales, y que si él estuviese en la situación, preferiría recurrir a ellos por considerarlos más imparciales desde el punto de vista del arbitraje. El concepto que se propone al respecto en el Reglamento analizado, indica, apunta a detectar si se puede, amigablemente, llegar a un acuerdo antes de pasar a esa instancia, por ello, ateniéndose al espíritu de la proposición, se ha indicado que los mediadores no serán remunerados.

Don Eugenio Velasco declara que le parece bien el documento presentado y las ideas que se han vertido en esta reunión, pero que se le presenta una inquietud respecto al punto 4) referido a "Sustitución y Renuncia". Señala que ejercer este tipo de cargos es bastante conflictivo, aunque es cierto que se utilizan poco, pero es muy complejo ejercer la mediación y lo es más aún ejercer un arbitraje, poniendo como ejemplo los que debió asumir en su calidad de Presidente de la Cámara, reiterando que el ejercicio de una actividad de este tipo es complicado y no deseado, por lo que piensa que podría darse el caso que no se contara con tres miembros de un Comité o Delegación que desearan postular. Por lo señalado, indica, encuentra débil este punto, porque no explica cómo se procederá a la sustitución, por lo que, a su juicio, debiera establecerse el mecanismo necesario para ello. También, señala adherirse a lo señalado en cuanto a que si un caso sobrepasase la competencia de la Comisión Mediadora, se traspasase la materia a la Comisión de Ética y Disciplina, y no al Directorio, por las razones que ya indicara el señor Pantoja.

El Presidente coincide con lo expuesto por el señor Velasco, e instruye a la Administración agregar al punto 4) una cláusula sobre cómo se sustituirá a un miembro de la Comisión Mediadora, en caso de renuncia durante el ejercicio del período para el cual fuera elegido.

Se debate sobre el acápite indicado en el punto 5) referido a que el Mediador definiría si la materia en disputa se enmarca en el ámbito ético o comercial, opinándose que no debiera intervenir en el ámbito comercial, sobre lo que se concluye que el párrafo será reemplazado por el siguiente: "Además, definiría si la materia en disputa se enmarca en el ámbito de acción del Comité o de la Delegación".

Don Jorge Páez se refiere al ámbito en que participará la Comisión Mediadora en las Delegaciones, sobre lo cual, luego de un intercambio de opiniones con el Presidente, se indica que podría agregarse en el Reglamento que en las Delegaciones, al igual que en Santiago, cada Comité o Sector, tendría la posibilidad de crear su propia Comisión Mediadora, destacándose que de la lectura del Reglamento se podría interpretar que así será; aún así, el Presidente señala que sería conveniente insertar una cláusula aclaratoria que norme que las Delegaciones crearán las Comisiones con igual segmentación que está aplicando Santiago a su Mediación, si es que lo estiman conveniente.

Ante sugerencia de don Fernando Pérez de establecer, sutilmente, que puede existir interrelación entre Comités, vía las Mesas Directivas o a través de los propios Mediadores, el Presidente reitera que sí podría ocurrir que, directamente y por propia iniciativa, los Comités pudiesen convenir entre ellos abrir los causes necesarios para interactuar sobre la materia, lo cual no lo impediría el hecho que no esté establecido en el Reglamento, criterio con el que el Directorio se manifiesta de acuerdo.

Luego de otros diversos comentarios, el Directorio acuerda pre aprobar el texto del Reglamento para el Establecimiento de un Sistema de Mediación o Conciliación de Carácter Voluntario en los Comités Gremiales y en las Delegaciones Regionales, reemplazándose en el punto 4) parte del párrafo que señala “Para resolver cualquier situación no prevista en este Reglamento, el Comité o Delegación deberá recurrir al Directorio de la Cámara Chilena de la Construcción”, por “Para resolver cualquier..... el Comité o Delegación deberá recurrir a la Comisión de Ética y Disciplina de la Cámara Chilena de la Construcción”; además, en el mismo punto 4) agregar el procedimiento para la sustitución de un miembro de la Comisión Mediadora, en caso de renuncia durante el ejercicio del período para el cual fuera elegido. Asimismo, se reemplazará la última frase del punto 5), la que quedará con la siguiente redacción: “Además, definiría si la materia en disputa se enmarca en el ámbito de acción del Comité o de la Delegación”. También, se acuerda insertar una cláusula aclaratoria que estipule que las Delegaciones Regionales podrán crear las Comisiones Mediadoras con igual segmentación que aplicará la oficina principal, si lo estiman conveniente. En cuanto a Mediadores inter Comités, se considera que éstos sí pueden interactuar, vía los Mediadores o de las respectivas Mesas Directivas, lo que no quedará establecido en el Reglamento,

mas éste no constituirá impedimento para ello. También se acuerda volver a revisarlo en la próxima sesión.

IDEAS:

1. Carlos Souper:

- a. Que exista un especie de pauta común para operar, como ocurre en la Cámara de Comercio.**
- b. Que no todos los casos que se sometan a la Comisión de Mediación deben ser de índole ético.**
- c. Duración del mediador: 3 años.**
- d. Que el establecimiento de las Comisiones de Mediación y el sometimiento de los problemas a su conocimiento sea Facultativo.**
- e. Que se establezcan planes piloto, para medir su funcionan o no.**

2. Presidente:

- a. Creación de comisión es voluntaria.**
- b. El Mediador es un facilitador de la causa; por lo que una Pauta de Operación podría complicar la situación. (es de la esencia de una mediación que sea espontánea; una pauta de procedimiento podría ser contraproducente).**