

¿CONOCEMOS EL ESTADO DE LA INFRAESTRUCTURA URBANA DE NUESTRAS COMUNAS?

INSUMOS PARA POLÍTICAS PÚBLICAS

JAVIER HURTADO C.
GERENCIA DE ESTUDIOS

OCTUBRE 2014



1. CONTEXTO

Chile ha avanzado mucho en las últimas décadas y cada vez estamos más cerca de ser un país desarrollado

EVOLUCIÓN DEL PIB

HEMOS CRECIDO SOSTENIDAMENTE DESDE 1980 EN ADELANTE

De acuerdo a la última proyección del FMI (Abril de 2014), Chile alcanzaría la meta de los US\$ 20.000 PPP per cápita en 2015.

Ello implica que las demandas sociales cambian... exigiendo políticas públicas en ámbitos no considerados previamente.

URBANIZACIÓN

CHILE ES UN PAÍS ALTAMENTE URBANIZADO

De acuerdo al Banco Mundial, cerca del 90% de la población total vive en zonas urbanas.



ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

HEMOS REDUCIDO LAS BRECHAS EN DISTINTOS SERVICIOS BÁSICOS

Servicios básicos (electricidad, agua potable, alcantarillado) llegan casi al 100% de la población. Otros servicios, como internet, tienen camino por recorrer.

DISMINUCIÓN DE LA POBREZA

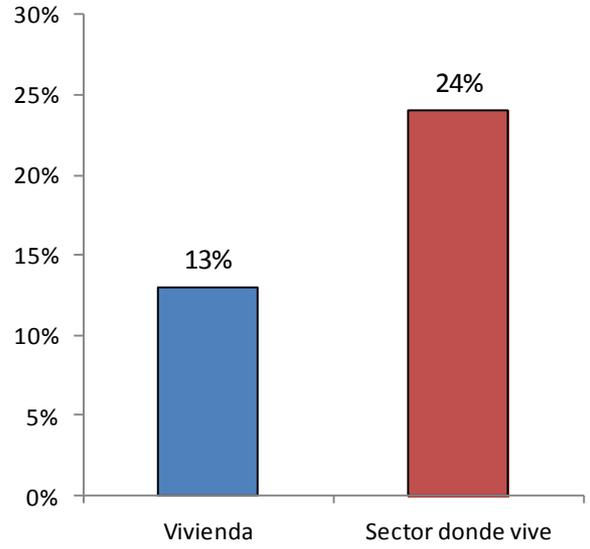
EN LAS ÚLTIMAS DOS DÉCADAS REDUJIMOS FUERTEMENTE LA POBREZA Y LA INDIGENCIA

La pobreza se redujo de casi 40% de la población en 1990 a 14,4% en 2011. La pobreza extrema o indigencia se redujo de 13% a 2,8% en igual periodo (Casen 2011).

EN ESTE CONTEXTO, EN LA ACTUALIDAD LAS DEMANDAS DE LA SOCIEDAD SON DISTINTAS A LAS DEL PASADO Y SE RELACIONAN CON LA GENERACIÓN DE UNA CIUDAD INCLUSIVA, QUE PROMUEVA LA INTEGRACIÓN RESIDENCIAL, LA CONECTIVIDAD Y EL ACCESO A BIENES Y SERVICIOS PÚBLICOS DE CALIDAD.

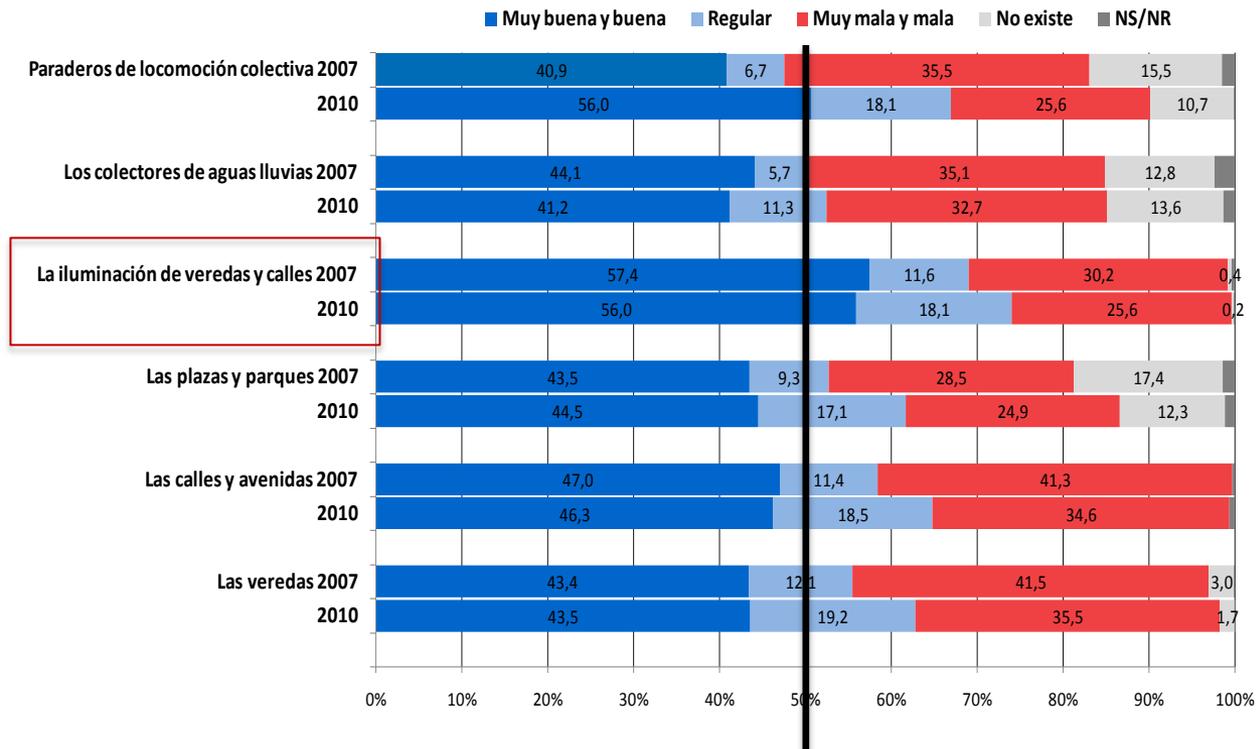
La sociedad y sus necesidades han cambiado: relevancia del espacio público-urbano

Porcentaje de insatisfacción con:



Fuente: MINVU en base a EPV 2010.

En relación a los siguientes aspectos de BARRIO, ¿Cómo evalúa la CALIDAD o condición de...



***Encuesta Panel de Vivienda (2010):** Representatividad para Gran Santiago, Gran Valparaíso, Centros importantes de la Araucanía y Coquimbo.

ESTAS NUEVAS DEMANDAS NO CUBIERTAS SE VEN PLASMADAS EN EL IMPORTANTE GRADO DE INSATISFACCIÓN QUE DECLARAN LAS FAMILIAS RESPECTO DEL ENTORNO URBANO EN EL QUE ESTÁN EMPLAZADAS SUS VIVIENDAS, LO QUE SE RELACIONA CON QUE UNA PROPORCIÓN NO DESPRECIABLE DE LOS HABITANTES DECLARA QUE TIENE ACCESO A EQUIPAMIENTO QUE DEFINEN COMO DE “MALA Y MUY MALA” CALIDAD.



2. ¿CÓMO ES LA INFRAESTRUCTURA URBANA COMUNAL?

UNA APROXIMACIÓN A PARTIR DEL ÍNDICE
DESARROLLADO POR LA CCHC

Construcción del indicador de infraestructura urbana

Variable	Indicador	Valoración
Calles	I1	La calidad de calles se reclasificó en tres rangos: valores 2 (Excelente + Bueno), 1 (Regular y Malo) y 0 (No Existe).
Veredas	I2	La calidad de veredas se reclasificó en tres rangos: valores 2 (Excelente + Bueno), 1 (Regular y Malo) y 0 (No Existe).
Luminaria	I3	La variable luminaria se reclasificó en 1 (Existe) y 0 (No existe).
Señalización	I4	La señalización de calles y pasajes se reclasificó en 1 (Existe) y 0 (No existe).
Paradero techado	I5	Los paraderos techados de transporte público se reclasificaron en 1 (Existe) y 0 (No Existe).
Jardines	I6	Mide existencia de áreas verdes. Las variables que componen el indicador - jardines, bancos, canchas y juegos infantiles - se reclasificaron en (1) (Existe) y 0 (No Existe). Luego, el indicador corresponde a la suma de estas variables.
Bancos y asientos		
Canchas		
Juegos Infantiles		
Basureros	I7	La variable basurero se reclasificó en 1 (Existe) y 0 (No existe).

Resultados del indicador de infraestructura urbana básica

Nombre comuna	Calidad Calles I1	Calidad Veredas I2	Existencia Luminaria I3	Existencia Señalización I4	Existencia paradero Techado I5	Existencia Áreas Verdes I6	Existencia Basureros I7	Índice Infraestructura Básica
Máximo	2,00	1,97	1,00	0,99	0,78	2,67	0,95	1,30
Mediana	1,50	1,36	0,95	0,80	0,15	0,82	0,31	0,85
Mínimo	0,06	0,00	0,44	0,08	0,00	0,00	0,00	0,28

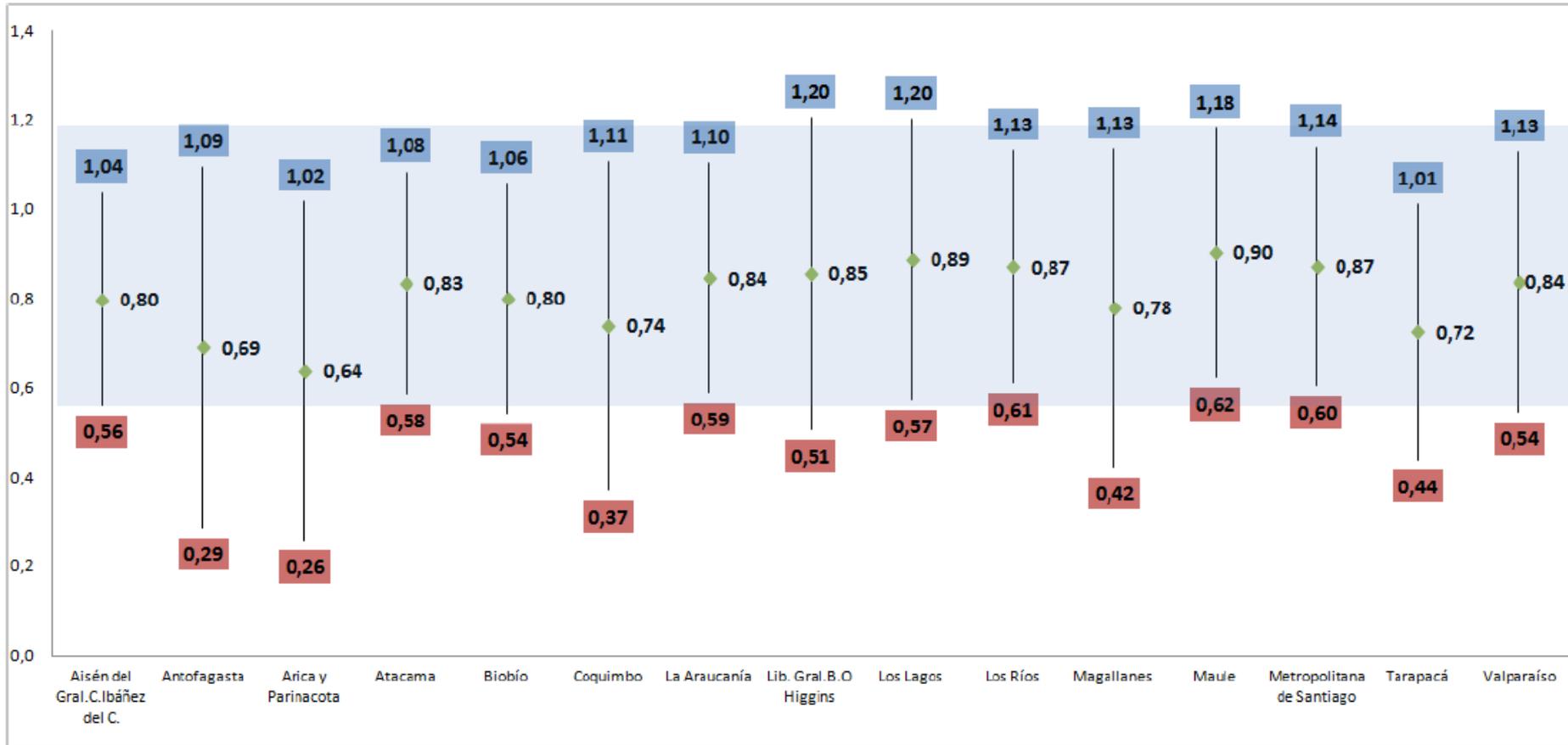
* Aproximación a dos decimales.

I1 = Calles; I2 = Veredas ; I3 = Luminaria; I4 = Señalización; I5 = Paradero Techado; I6 = Áreas verdes; I7 = Basureros.

Nota: Los indicadores corresponden a los indicadores ponderados.

Índice de infraestructura urbana básica y desempeño del primer cuartil

Intervalo de Confianza 95%, Índice de Infraestructura Básica por región



Fuente: CChC. Nota: Área azul corresponde al intervalo del Índice de Infraestructura Básica a nivel nacional

EN PROMEDIO TODAS LAS REGIONES SE ENCUENTRAN DENTRO DEL IC DEL TOTAL PAÍS. PARA LA COTA INFERIOR, SE EVIDENCIA MAYOR HETEROGENEIDAD, I.E. ARICA Y PARINACOTA, ANTOFAGASTA Y COQUIMBO.

Ranking del indicador de infraestructura urbana básica: Mejores 10 comunas

Nombre región	Nombre comuna	Calidad Calles I1	Calidad Veredas I2	Existencia Luminaria I3	Existencia Señalización I4	Existencia paradero Techado I5	Existencia Áreas Verdes I6	Existencia Basureros I7	Índice Infraestructura Básica
Maule	RAUCO	1,81	1,77	0,99	0,91	0,26	2,67	0,66	1,30
Valparaíso	CALLE LARGA	1,69	1,67	0,99	0,92	0,43	2,35	0,68	1,26
Lib. Gral.B.O Higgins	LOLOL	1,88	1,94	0,95	0,95	0,78	1,05	0,83	1,21
Maule	CUREPTO	1,54	1,49	0,97	0,86	0,24	2,38	0,88	1,20
Metropolitana de Santiago	LO BARNECHEA	1,81	1,61	0,97	0,95	0,37	1,74	0,82	1,19
Metropolitana de Santiago	LAS CONDES	1,93	1,87	0,99	0,97	0,31	1,46	0,67	1,19
Maule	PELARCO	1,76	1,79	0,95	0,75	0,21	2,02	0,54	1,16
Lib. Gral.B.O Higgins	COINCO	1,87	1,91	0,99	0,74	0,46	1,36	0,66	1,15
La Araucanía	LOS SAUCES	2,00	1,95	0,99	0,99	0,11	0,97	0,95	1,15
Metropolitana de Santiago	PROVIDENCIA	1,74	1,79	0,94	0,98	0,31	1,47	0,75	1,15

I1 = Calles; I2 = Veredas ; I3 = Luminaria; I4 = Señalización; I5 = Paradero Techado; I6 = Áreas verdes; I7 = Basureros.

Nota: Los indicadores corresponden a los indicadores ponderados.

Ranking del indicador de infraestructura urbana básica: Peores 10 comunas

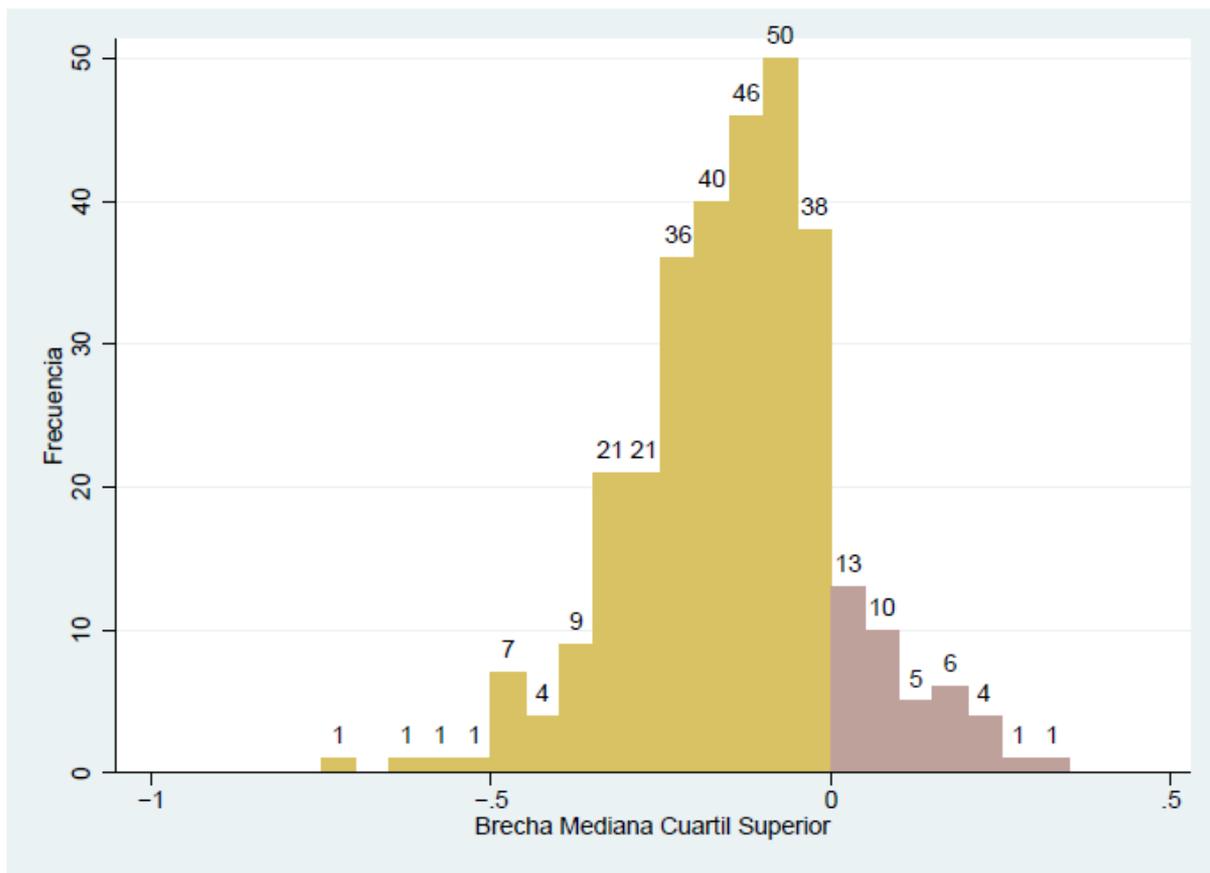
Nombre región	Nombre comuna	Calidad Calles I1	Calidad Veredas I2	Existencia Luminaria I3	Existencia Señalización I4	Existencia paradero Techado I5	Existencia Áreas Verdes I6	Existencia Basureros I7	Índice Infraestructura Básica
Coquimbo	LA HIGUERA	0,06	0,08	0,99	0,08	0,03	0,00	0,75	0,28
Antofagasta	MARÍA ELENA	0,69	0,21	0,95	0,42	0,11	0,11	0,01	0,36
Lib. Gral.B.O Higgins	NAVIDAD	0,77	0,31	0,55	0,25	0,11	0,13	0,59	0,39
Biobío	SAN FABIÁN	0,58	0,78	1,00	0,26	0,06	0,26	0,41	0,48
Antofagasta	SAN PEDRO DE ATACAMA	0,95	0,80	0,86	0,46	0,05	0,20	0,02	0,48
Arica y Parinacota	PUTRE	0,94	0,00	0,98	0,19	0,00	0,79	0,63	0,50
Magallanes	CABO DE HORNOS	0,09	1,08	0,91	0,73	0,00	0,29	0,47	0,51
Tarapacá	POZO ALMONTE	0,76	0,64	0,94	0,93	0,02	0,19	0,07	0,51
Valparaíso	OLMUÉ	0,78	0,65	0,97	0,55	0,32	0,29	0,05	0,52
Los Lagos	QUELLON	0,97	0,68	0,71	0,64	0,10	0,15	0,35	0,52

I1 = Calles; I2 = Veredas ; I3 = Luminaria; I4 = Señalización; I5 = Paradero Techado; I6 = Áreas verdes; I7 = Basureros.

Nota: Los indicadores corresponden a los indicadores ponderados.

Índice de infraestructura urbana básica y desempeño del primer cuartil

Histograma brecha con respecto a la mediana del cuartil superior



- En términos estilizados, la mediana del cuartil superior establece un objetivo deseable (normativo) de infraestructura para las comunas del país.
- Sólo el 13% de las comunas **(40 municipios)** se ubica por sobre la mediana del cuartil superior.
- El 87% restante **(276 municipios)** se ubica por debajo de este “estándar”.

Fuente: CChC.

Construcción *Clusters* Comunas

- El indicador tiene una distribución que funciona bien en los extremos, pero no al interior.
- Dado esto, es útil definir clusters de comunas entre las cuales se pueda comparar el índice, para así definir prioridades de intervención de política pública.
- Para la definición de **clusters** se construyó un indicador que compila variables de **demanda de infraestructura urbana básica: Densidad Poblacional, Número de Empresas e Ingreso Mensual**.
- Iterativamente se logra identificar **6 clusters o tipos** de comunas. Las características de estas comunas son:

	Clusters					
	G1	G2	G3	G4	G5	G6
Densidad Poblacional (Hab. Por Km2) (1)	6.158	7.491	1.134	239	61	27
Número Empresas (2) [2005-2011]	30.218	8.258	8.206	2.313	1.284	680
Ingreso promedio mensual hogares (\$) (3)	818.541	449.840	419.730	401.271	321.489	272.414
Número de Comunas	5	25	28	53	90	115

Fuente: CChC en base a (1) SINIM, (2) SII, (3) MDS. Nota: Las variables corresponden al año 2011. En caso contrario se indica [Año(s)].

SE DESPRENDE QUE EL CLUSTER 1 ES MÁS DENSO POBLACIONALMENTE, TIENE UN MAYOR NÚMERO DE EMPRESAS Y EL INGRESO MENSUAL PROMEDIO DE SUS HOGARES ES MAYOR QUE EL DEL CLUSTER 2, Y ASÍ SUCESIVAMENTE.

¿POR QUÉ SON IMPORTANTES LOS CLUSTERS PARA LAS POLÍTICAS PÚBLICAS?

- 1 PERMITE COMPARAR ENTRE PARES.
- 2 PERMITE IDENTIFICAR LAS DIFERENTES REALIDADES Y NECESIDADES, Y POR LO TANTO, LAS DISTINTAS DEMANDAS POR INFRAESTRUCTURA URBANA PRESENTES EN CADA COMUNA.
- 3 LO ANTERIOR DEBIESE REDUNDAR:
 - ✓ EN UNA MEJOR ASIGNACIÓN Y FOCALIZACIÓN DE RECURSOS.
 - ✓ EN RECONOCER LA NECESIDAD DE APLICAR POLÍTICAS DIFERENCIADAS.

Clusters por comunas e indicador de infraestructura básica

CLUSTER 1

Comuna	Indicador
LAS CONDES	1,19
PROVIDENCIA	1,15
ÑUÑO A	1,12
VITACURA	1,05
SANTIAGO	0,94
MEDIANA	1,12

CLUSTER 2

Comuna	Indicador
LO BARNECHEA	1,19
LA REINA	1,02
LA FLORIDA	0,99
SAN JOAQUÍN	0,99
PEÑALOEN	0,98
PUENTE ALTO	0,94
MACUL	0,93
VIÑA DEL MAR	0,93
MAIPÚ	0,90
CONCEPCION	0,89
LA CISTERNA	0,86
SAN RAMÓN	0,86
RECOLETA	0,85
INDEPENDENCIA	0,81
ANTOFAGASTA	0,80
SAN MIGUEL	0,80
LO PRADO	0,77
ESTACIÓN CENTRAL	0,76
CONCHALÍ	0,74
LA GRANJA	0,73
CERRO NAVIA	0,72
LO ESPEJO	0,72
EL BOSQUE	0,71
QUINTA NORMAL	0,70
PEDRO AGUIRRE CERDA	0,63
MEDIANA	0,85

CLUSTER 3

Comuna	Indicador
MACHALÍ	1,04
LOS ANGELES	0,97
CHILLÁN	0,95
TEMUCO	0,95
PUERTO MONTT	0,95
QUILPUÉ	0,95
COPIAPO	0,94
DIEGO DE ALMAGRO	0,94
OSORNO	0,94
CONCON	0,93
QUILICURA	0,92
HUECHURABA	0,92
VALDIVIA	0,92
SAN BERNARDO	0,89
LA SERENA	0,89
PUDAHUEL	0,88
TALCA	0,87
TALCAHUANO	0,87
CERRILLOS	0,86
PUNTA ARENAS	0,86
COQUIMBO	0,83
RANCAGUA	0,83
RENCA	0,79
VALPARAISO	0,78
CALAMA	0,77
ARICA	0,77
IQUIQUE	0,76
LA PINTANA	0,76
MEDIANA	0,89

CLUSTER 4

Comuna	Indicador	Comuna	Indicador
LOS ANDES	1,04	PICA	0,82
LA CRUZ	1,02	ILLAPEL	0,80
LINARES	0,99	PUERTO VARAS	0,80
CASTRO	0,98	ALTO HOSPICIO	0,80
BUIN	0,97	COIHAIQUE	0,80
CHILE CHICO	0,96	TALTAL	0,79
SAN FERNANDO	0,96	SALAMANCA	0,78
CHIGUAYANTE	0,95	ANTUCO	0,78
PEÑAFLO R	0,95	LAJA	0,78
QUILLOTA	0,95	SAN JOSÉ DE MAIPO	0,78
MEJILLONES	0,94	PADRE HURTADO	0,77
TALAGANTE	0,93	SAN PEDRO DE LA PAZ	0,77
SAN ANTONIO	0,92	MELIPILLA	0,76
CALDERA	0,90	SAN ROSENDO	0,74
CURICÓ	0,89	TIERRA AMARILLA	0,74
VALLENAR	0,89	QUINTERO	0,73
OVALLE	0,88	ISLA DE PASCUA	0,69
CALERA	0,86	PIRQUE	0,69
VILLA ALEMANA	0,86	TOCOPILLA	0,68
HUASCO	0,85	SAN FELIPE	0,67
LAMPA	0,85	NOGALES	0,67
ARAUCO	0,85	ANDACOLLO	0,66
CALERA DE TANGO	0,84	ALHUÉ	0,63
HUALPEN	0,84	CHAÑARAL	0,57
CORONEL	0,84	POZO ALMONTE	0,51
COLINA	0,83	SAN PEDRO DE ATACAMA	0,48
		MARÍA ELENA	0,36
		MEDIANA	0,82

Clusters por comunas e indicador de infraestructura básica

CLUSTER 5 N= 90

Comuna	Indicador
CALLE LARGA	1,26
COINCO	1,15
GRANEROS	1,05
EL MONTE	1,05
CASABLANCA	1,03
VICUÑA	1,01
MAULE	1,00
FRUTILLAR	0,97
NACIMIENTO	0,96
SAN VICENTE	0,96
PARRAL	0,96
LANCO	0,96
PUCÓN	0,95
LA UNIÓN	0,94
SAN JAVIER	0,93
SAN CLEMENTE	0,92
TILTIL	0,91
LIMACHE	0,91
RENGO	0,91
ALGARROBO	0,90
ISLA DE MAIPO	0,90
PAINE	0,89
COCHRANE	0,89
HIJUELAS	0,89
LLANQUIHUE	0,88
LAUTARO	0,88
TUCAPEL	0,88
SAN ESTEBAN	0,88
NATALES	0,88

Comuna	Indicador
PADRE LAS CASAS	0,87
PENCO	0,87
RÍO BUENO	0,87
MOSTAZAL	0,87
CALBUCO	0,86
PORVENIR	0,86
COLBÚN	0,85
SANTA CRUZ	0,85
FREIRINA	0,84
BULNES	0,83
LLAILLAY	0,82
VILLARRICA	0,81
CURANILAHUE	0,81
AISÉN	0,81
DOÑIHUE	0,81
YUMBEL	0,80
PETORCA	0,79
MAULLÍN	0,79
SANTO DOMINGO	0,79
CURACAVÍ	0,78
COLEMU	0,78
MONTE PATRIA	0,78
YUNGAY	0,78
CAUQUENES	0,77
ANCUD	0,77
TOMÉ	0,77
EL QUISCO	0,77
PUNITAQUI	0,77
PANGUIPULLI	0,77

Comuna	Indicador
CABILDO	0,77
OLIVAR	0,76
SAN CARLOS	0,76
ANGOL	0,76
CATEMU	0,76
CABRERO	0,75
CURACAUTIN	0,74
QUINCHAO	0,73
EL TABO	0,73
LA LIGUA	0,71
RÁNQUIL	0,71
VICTORIA	0,70
CANELA	0,69
GUAITECAS	0,68
HUALQUI	0,67
JUAN FERNÁNDEZ	0,65
PUCHUNCAVÍ	0,65
CAÑETE	0,65
CISNES	0,65
QUILLECO	0,65
LOTA	0,64
CONSTITUCION	0,64
QUILLÓN	0,61
LONCOCHE	0,59
CARTAGENA	0,54
LOS VILOS	0,53
QUELLON	0,52
OLMUÉ	0,52
CABO DE HORNO	0,51

Comuna	Indicador
PUTRE	0,50
NAVIDAD	0,39
LA HIGUERA	0,28
MEDIANA	0,80

Clusters por comunas e indicador de infraestructura básica

CLUSTER 6

Comuna	Indicador
RAUCO	1,30
LOLOL	1,21
CUREPTO	1,20
PELARCO	1,16
LOS SAUCES	1,15
FRESIA	1,14
CODEGUA	1,14
LOS MUERMOS	1,12
SANTA BÁRBARA	1,12
ERCILLA	1,11
LAGO RANCO	1,10
QUEMCHI	1,06
GORBEA	1,06
FUTALEUFÚ	1,04
QUILACO	1,04
CHONCHI	1,03
FUTRONO	1,01
PALMILLA	0,98
CONTULMO	0,98
MELIPEUCO	0,98
QUEILÉN	0,97
VILLA ALEGRE	0,96
LUMACO	0,95
PLACILLA	0,95
SAN PABLO	0,95
SANTA MARÍA	0,95
PURRANQUE	0,94
PUYEHUE	0,94
PAPUDO	0,94
CARAHUE	0,94
YERBAS BUENAS	0,94
CHILLÁN VIEJO	0,93

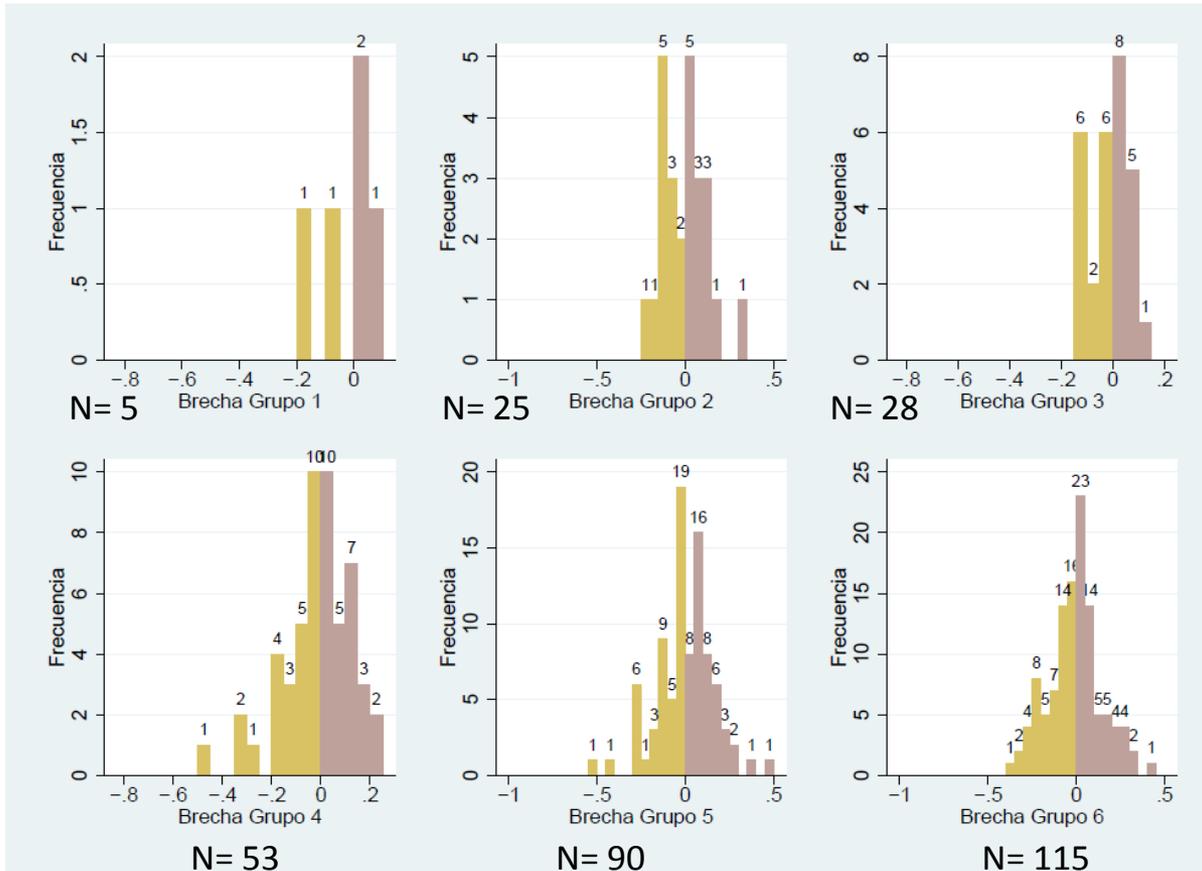
Comuna	Indicador
ZAPALLAR	0,92
MÁFIL	0,92
SAN RAFAEL	0,92
EL CARMEN	0,91
COIHUECO	0,91
LONGAVÍ	0,90
CUNCO	0,90
LICANTÉN	0,90
COBQUECURA	0,90
QUINTA DE TILCOCO	0,90
PUTAENDO	0,90
MULCHÉN	0,90
PANQUEHUE	0,90
CHIMBARONGO	0,90
EMPEDRADO	0,90
NANCAGUA	0,89
DALCAHUE	0,89
RÍO CLARO	0,89
RIO NEGRO	0,89
NUEVA IMPERIAL	0,89
RETIRO	0,88
SAAVEDRA	0,88
MOLINA	0,88
PORTEZUELO	0,88
LONQUIMAY	0,87
TENO	0,87
LAS CABRAS	0,87
NEGRETE	0,87
NINHUE	0,86
PEUMO	0,86
PERALILLO	0,85
SANTA JUANA	0,85
PITRUFQUEN	0,85

Comuna	Indicador
SAGRADA FAMILIA	0,84
PAILLACO	0,84
HUALAÑÉ	0,84
COLLIPULLI	0,84
PENCAHUE	0,83
ROMERAL	0,83
PERQUENCO	0,83
ÑIQUÉN	0,83
CURARREHUE	0,82
CHÉPICA	0,81
VILCÚN	0,81
PUERTO OCTAY	0,80
RINCONADA	0,80
FLORIDA	0,80
RENAICO	0,79
PEMUCO	0,79
PURÉN	0,79
MARÍA PINTO	0,79
TRAIGUEN	0,79
VICHUQUÉN	0,78
FREIRE	0,78
LITUECHE	0,78
LEBU	0,77
COLTAUCO	0,77
LOS LAGOS	0,76
MARCHIHUE	0,75
REQUÍNOA	0,73
GALVARINO	0,73
PICHIDEGUA	0,73
CHANCO	0,72
TOLTÉN	0,71
TREGUACO	0,70
CORRAL	0,68

Comuna	Indicador
MARIQUINA	0,67
COMBARBALÁ	0,67
TEODORO SCHMIDT	0,67
TIRÚA	0,65
PINTO	0,65
PELLUHUE	0,65
SAN IGNACIO	0,64
CHOLCHOL	0,64
SAN JUAN DE LA COSTA	0,63
LOS ÁLAMOS	0,63
PICHILEMU	0,62
QUIRIHUE	0,60
MALLOA	0,59
PAREDONES	0,59
HUALAIHUÉ	0,57
SAN NICOLÁS	0,55
SAN FABIÁN	0,48
MEDIANA	0,87

Índice de infraestructura urbana básica y desempeño del clúster

Histograma brecha con respecto a la mediana del clúster



- Nuevamente, la mediana del clúster puede ser considerada como una meta **normativa**.
- Las comunas que se sitúen en la cola inferior (es decir, más lejos del valor de la mediana del indicador) debiesen ser, bajo este análisis, las de intervención prioritaria al interior de cada cluster.

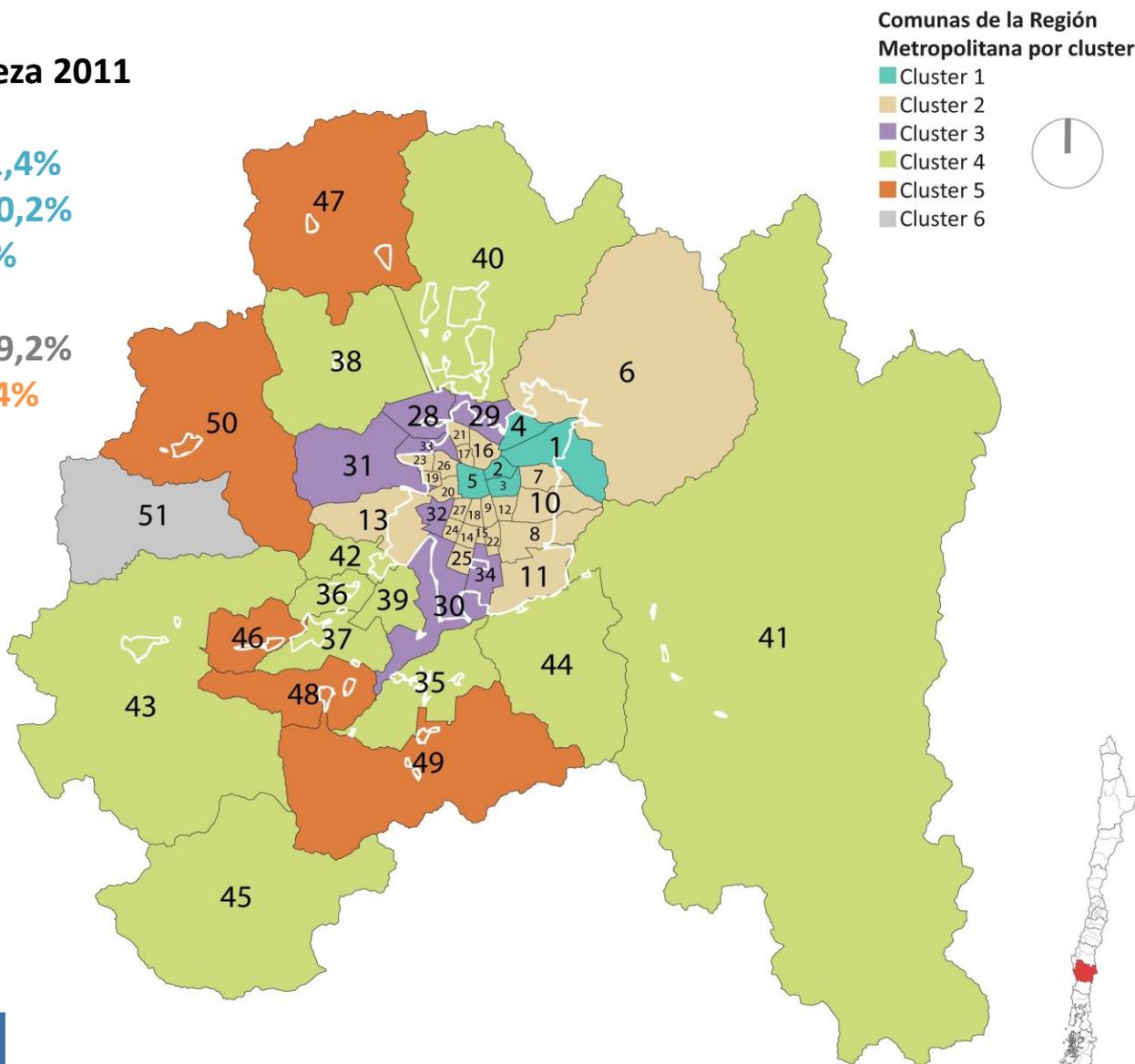
Fuente: CChC.

Región Metropolitana: Ranking por cluster

Tasa de pobreza 2011

Las Condes: 1,4%
 Providencia: 0,2%
 Vitacura: 0,1%

María Pinto: 9,2%
 Curacaví: 11,4%
 Paine: 7,0%



Comunas de la Región Metropolitana por cluster

- Cluster 1
- Cluster 2
- Cluster 3
- Cluster 4
- Cluster 5
- Cluster 6

Nº MAPA	COMUNA	CLUSTER	ICIB
1	LAS CONDES	1	1,19
2	PROVIDENCIA	1	1,15
3	ÑUÑO A	1	1,12
4	VITACURA	1	1,05
5	SANTIAGO	1	0,94
6	LO BARNECHEA	2	1,19
7	LA REINA	2	1,02
8	LA FLORIDA	2	0,99
9	SAN JOAQUÍN	2	0,99
10	PEÑALOLEN	2	0,98
11	PUENTE ALTO	2	0,94
12	MACUL	2	0,93
13	MAIPÚ	2	0,90
14	LA CISTERNA	2	0,86
15	SAN RAMÓN	2	0,86
16	RECOLETA	2	0,85
17	INDEPENDENCIA	2	0,81
18	SAN MIGUEL	2	0,80
19	LO PRADO	2	0,77
20	ESTACIÓN CENTRAL	2	0,76
21	CONCHALÍ	2	0,74
22	LA GRANJA	2	0,73
23	CERRO NAVIA	2	0,72
24	LO ESPEJO	2	0,72
25	EL BOSQUE	2	0,71
26	QUINTA NORMAL	2	0,70
27	PEDRO AGUIRRE CERDA	2	0,63
28	QUILICURA	3	0,92
29	HUECHURABA	3	0,92
30	SAN BERNARDO	3	0,89
31	PUDAHUEL	3	0,88
32	CERRILLOS	3	0,86
33	RENCA	3	0,79
34	LA PINTANA	3	0,76
35	BUIN	4	0,97
36	PEÑAFLO R	4	0,95
37	TALAGANTE	4	0,93
38	LAMPA	4	0,85
39	CALERA DE TANGO	4	0,84
40	COLINA	4	0,83
41	SAN JOSÉ DE MAIPO	4	0,78
42	PADRE HURTADO	4	0,77
43	MELIPILLA	4	0,76
44	PIRQUE	4	0,69
45	ALHUÉ	4	0,63
46	EL MONTE	5	1,05
47	TIL TIL	5	0,91
48	ISLA DE MAIPO	5	0,90
49	PAINE	5	0,89
50	CURACAVÍ	5	0,78
51	MARÍA PINTO	6	0,70

EL NÚMERO DE LA COMUNA EN EL MAPA INDICA LA POSICIÓN EN EL CLUSTER.

Región Metropolitana: Resultados comunales por cluster

Cluster 1

Nombre comuna	Calidad Calles I1	Calidad Veredas I2	Existencia Luminaria I3	Existencia Señalización I4	Existencia paradero Techado I5	Existencia Áreas Verdes I6	Existencia Basureros I7	Índice Infraestructura Básica
LAS CONDES	1,926621	1,871206	0,9896787	0,969455	0,3134228	1,459369	0,6672295	1,1855558
PROVIDENCIA	1,744588	1,788574	0,9387885	0,981988	0,3067699	1,467035	0,752402	1,1525520
ÑUÑO A	1,576381	1,595626	0,9700301	0,9433267	0,3720977	1,639688	0,6660718	1,1185711
VITACURA	1,582868	1,569498	0,9740766	0,9786456	0,2176799	1,103886	0,8325799	1,0478164
SANTIAGO	1,509055	1,50787	0,9103076	0,9061435	0,3205847	0,7950202	0,5375804	0,9382878
MEDIANA	1,582868	1,595626	0,9700301	0,969455	0,3134228	1,459369	0,6672295	1,1185711

Cluster 5 y 6

Nombre comuna	Calidad Calles I1	Calidad Veredas I2	Existencia Luminaria I3	Existencia Señalización I4	Existencia paradero Techado I5	Existencia Áreas Verdes I6	Existencia Basureros I7	Índice Infraestructura Básica
EL MONTE	1,438815	1,221222	0,9655973	0,836551	0,4019451	1,946436	0,5018145	1,0503337
TILTIL	1,445397	1,452166	0,9918773	0,8786101	0,2278881	1,000451	0,3023466	0,9107987
ISLA DE MAIPO	1,73909	1,484986	0,961831	0,7852662	0,2187375	0,8204991	0,1768317	0,8984546
PAINE	1,704889	1,382095	0,9163175	0,6444445	0,2788571	0,9908571	0,24	0,8929143
CURACAVÍ	1,39941	1,140679	0,9276931	0,8098869	0,1640433	0,5285293	0,4458928	0,7836597
MARÍA PINTO	1,097859	0,9143731	1	0,9097859	0,0749235	1,180428	0,3103975	0,7884097
MEDIANA	1,442106	1,3016585	0,9637142	0,823219	0,2233128	0,9956541	0,3063721	0,8956844

I1 = Calles; I2 = Veredas ; I3 = Luminaria; I4 = Señalización; I5 = Paradero Techado; I6 = Áreas verdes; I7 = Basureros.

Nota: Los indicadores corresponden a los indicadores ponderados.

LOS SUB INDICADORES CON MEJORES RESULTADOS SE RELACIONAN CON LA CALIDAD DE CALLES Y VEREDAS, CONSISTENTE CON LA POLÍTICA PÚBLICA APLICADA A TRAVÉS DE LOS AÑOS. EN EL CASO DE LA COMUNA DE SANTIAGO, DESTACA LA CARENCIA DE BASUREROS Y ÁREAS VERDES, Y EN EL CASO DE MARÍA PINTO EL BAJO NIVEL DE CALIDAD DE CALLES Y VEREDAS Y LA VIRTUAL INEXISTENCIA DE PARADEROS TECHADOS.

Región de la Araucanía: Ranking por cluster

Tasa de pobreza 2011

Temuco: 17,7%

Traiguén: 32,7%

Carahue: 31,6%

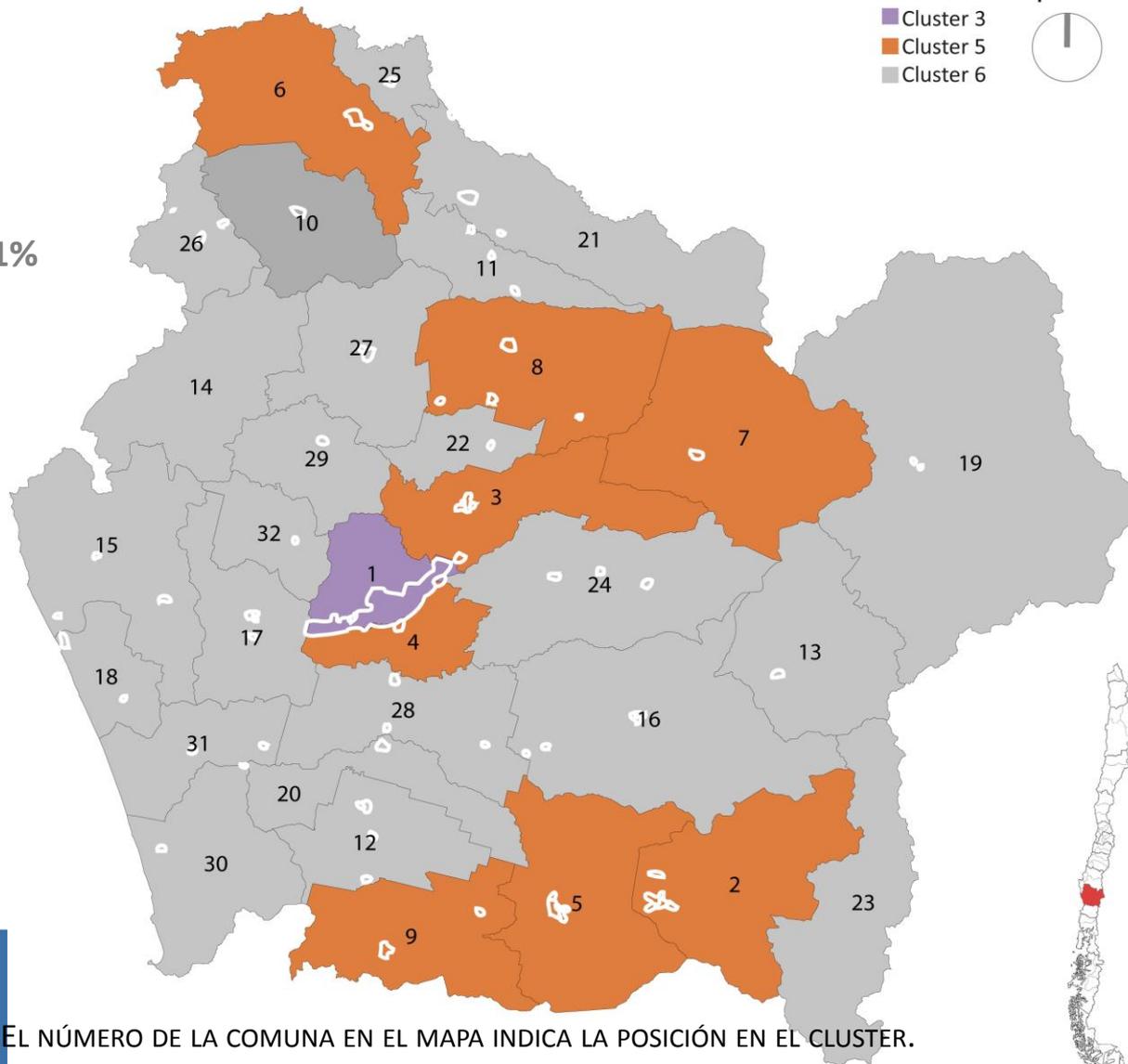
Lonquimay: 36,1%

Comunas de la Región de la Araucanía por cluster

Cluster 3

Cluster 5

Cluster 6



Nº MAPA	COMUNA	CLUSTER	ICIB
1	TEMUCO	3	0,95
2	PUCÓN	5	0,95
3	LAUTARO	5	0,88
4	PADRE LAS CASAS	5	0,87
5	VILLARRICA	5	0,81
6	ANGOL	5	0,76
7	CURACAUTIN	5	0,74
8	VICTORIA	5	0,70
9	LONCOCHE	5	0,59
10	LOS SAUCES	6	1,15
11	ERCILLA	6	1,11
12	GORBEA	6	1,06
13	MELIPEUCO	6	0,98
14	LUMACO	6	0,95
15	CARAHUE	6	0,94
16	CUNCO	6	0,90
17	NEUEVA IMPERIAL	6	0,89
18	SAAVEDRA	6	0,88
19	LONQUIMAY	6	0,87
20	PITRUFQUEN	6	0,85
21	COLLIPULLI	6	0,84
22	PERQUENCO	6	0,83
23	CURARREHUE	6	0,82
24	VILCÚN	6	0,81
25	RENAICO	6	0,79
26	PURÉN	6	0,79
27	TRAIQUEN	6	0,79
28	FREIRE	6	0,78
29	GALVARINO	6	0,73
30	TOLTÉN	6	0,71
31	TEODORO SCHMIDT	6	0,67
32	CHOLCHOL	6	0,64

EL NÚMERO DE LA COMUNA EN EL MAPA INDICA LA POSICIÓN EN EL CLUSTER.

Región de la Araucanía: Resultados comunales por cluster

Cluster 3

Nombre comuna	Calidad Calles I1	Calidad Veredas I2	Existencia Luminaria I3	Existencia Señalización I4	Existencia paradero Techado I5	Existencia Áreas Verdes I6	Existencia Basureros I7	Índice Infraestructura Básica
TEMUCO	1,629839	1,479513	0,9562977	0,8518227	0,177854	0,9645229	0,4921882	0,95

Cluster 6

Nombre comuna	Calidad Calles I1	Calidad Veredas I2	Existencia Luminaria I3	Existencia Señalización I4	Existencia paradero Techado I5	Existencia Áreas Verdes I6	Existencia Basureros I7	Índice Infraestructura Básica
LOS SAUCES	2	1,952772	0,9876797	0,989733	0,1115674	0,9657769	0,954141	1,15
ERCILLA	1,510386	1,609051	0,9985163	0,7589021	0,0838279	1,867211	0,8961424	1,11
GORBEA	1,952395	1,9221	0,9968263	0,9515291	0,2311021	0,7882285	0,4596076	1,06
MELIPEUCO	1,767787	1,817194	0,8794466	0,9545454	0,0928854	0,8468379	0,3764822	0,98
LUMACO	1,524777	1,653128	0,8602762	0,8180341	0,2567019	0,8334687	0,6474411	0,95
CARAHUE	1,622574	1,151477	0,9337553	0,8103375	0,1044304	1,105485	0,7531645	0,94
CUNCO	1,594033	1,674471	0,8904834	0,8648036	0,173716	0,7246979	0,2949396	0,90
NUEVA IMPERIAL	1,854733	1,65886	0,937111	0,8326237	0,0460203	0,4492303	0,2959384	0,89
SAAVEDRA	1,433298	1,406617	0,9797225	0,7449306	0,1739594	0,733191	0,6307364	0,88
LONQUIMAY	1,697976	1,573279	0,9732794	0,2931174	0,1165992	0,9587045	0,3789474	0,87
PITRUFQUEN	1,385397	1,107129	0,9961671	0,9944423	0,0270218	1,169605	0,2280567	0,85
COLLIPULLI	1,455864	1,33239	0,9117283	0,9271184	0,0431629	0,8583053	0,244472	0,84
PERQUENCO	1,58165	1,576599	0,9402357	0,8089225	0,0808081	0,5909091	0,1329966	0,83
CURARREHUE	1,569083	1,480164	0,9767442	0,7387141	0,0642955	0,2995896	0,5102599	0,82
VILCÚN	1,396747	1,359241	0,807727	0,8721193	0,1746498	0,6900135	0,2686399	0,81
RENAICO	1,41599	1,355708	0,9880291	0,7477555	0,0547242	0,5378367	0,3753741	0,79
PURÉN	1,480315	1,397825	0,9895013	0,8271466	0,0989876	0,5523059	0,1076116	0,79
TRAIGUEN	1,55829	1,513312	0,9513917	0,7226704	0,0703913	0,2638161	0,3295684	0,79
FREIRE	1,702837	1,702128	0,9301418	0,8432624	0,0421986	0,1163121	0,0021277	0,78
GALVARINO	1,610932	1,512862	0,994373	0,2604502	0,1053055	0,3368167	0,1599678	0,73
TOLTÉN	1,209073	1,238659	0,9552926	0,8974359	0,1203156	0,4516765	0,0433925	0,71
TEODORO SCHMIDT	1,49413	1,288412	0,8713629	0,5022971	0,0510465	0,2271567	0,1184278	0,67
CHOLCHOL	1,418084	1,343778	0,9722471	0,301701	0,0447628	0,2130707	0,0653536	0,64

EN EL CASO DE LA ARAUCANÍA, A PRIMERA VISTA PODRÍAMOS DECIR QUE LAS NECESIDADES DE TEMUCO (GRUPO 3) Y DE LAS COMUNAS DEL CLUSTER 6 SE CENTRAN EN DEFICIENCIAS EN TÉRMINOS DE PARADEROS TECHADOS Y BASUREROS.

Región de la Araucanía: Resultados comunales por cluster

Cluster 6

Nombre comuna	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	Índice Infraestructura Básica
LOS SAUCES	2	1,952772	0,9876797	0,989733	0,1115674	0,9657769	0,954141	1,15
ERCILLA	1,510386	1,609051	0,9985163	0,7589021	0,0838279	1,867211	0,8961424	1,11
GORBEA	1,952395	1,9221	0,9968263	0,9515291	0,2311021	0,7882285	0,4596076	1,06
MELIPEUCO	1,767787	1,817194	0,8794466	0,9545454	0,0928854	0,8468379	0,3764822	0,98
LUMACO	1,524777	1,653128	0,8602762	0,8180341	0,2567019	0,8334687	0,6474411	0,95
CARAHUE	1,622574	1,151477	0,9337553	0,8103375	0,1044304	1,105485	0,7531645	0,94
CUNCO	1,594033	1,674471	0,8904834	0,8648036	0,173716	0,7246979	0,2949396	0,90
NUEVA IMPERIAL	1,854733	1,65886	0,937111	0,8326237	0,0460203	0,4492303	0,2959384	0,89
SAAVEDRA	1,433298	1,406617	0,9797225	0,7449306	0,1739594	0,733191	0,6307364	0,88
LONQUIMAY	1,697976	1,573279	0,9732794	0,2931174	0,1165992	0,9587045	0,3789474	0,87
PITRUFQUEN	1,385397	1,107129	0,9961671	0,9944423	0,0270218	1,169605	0,2280567	0,85
COLLIPULLI	1,455864	1,33239	0,9117283	0,9271184	0,0431629	0,8583053	0,244472	0,84
PERQUENCO	1,58165	1,576599	0,9402357	0,8089225	0,0808081	0,5909091	0,1329966	0,83
CURARREHUE	1,569083	1,480164	0,9767442	0,7387141	0,0642955	0,2995896	0,5102599	0,82
VILCÚN	1,396747	1,359241	0,807727	0,8721193	0,1746498	0,6900135	0,2686399	0,81
RENAICO	1,41599	1,355708	0,9880291	0,7477555	0,0547242	0,5378367	0,3753741	0,79
PURÉN	1,480315	1,397825	0,9895013	0,8271466	0,0989876	0,5523059	0,1076116	0,79
TRAIQUEN	1,55829	1,513312	0,9513917	0,7226704	0,0703913	0,2638161	0,3295684	0,79
FREIRE	1,702837	1,702128	0,9301418	0,8432624	0,0421986	0,1163121	0,0021277	0,78
GALVARINO	1,610932	1,512862	0,994373	0,2604502	0,1053055	0,3368167	0,1599678	0,73
TOLTÉN	1,209073	1,238659	0,9552926	0,8974359	0,1203156	0,4516765	0,0433925	0,71
TEODORO SCHMIDT	1,49413	1,288412	0,8713629	0,5022971	0,0510465	0,2271567	0,1184278	0,67
CHOLCHOL	1,418084	1,343778	0,9722471	0,301701	0,0447628	0,2130707	0,0653536	0,64
MEDIANA	1,558290	1,512862	0,955293	0,818034	0,092885	0,690014	0,295938	0,836108

SIN EMBARGO, A PARTIR DEL DETALLE DEL CLUSTER 6 SE APRECIA QUE HAY COMUNAS QUE TIENEN IMPORTANTES BRECHAS CON RESPECTO A LA MEDIANA EN EL SUB INDICADOR DE CALIDAD DE CALLES Y VEREDAS, COMO POR EJEMPLO TOLTÉN, TEODORO SHMIDT Y CHOLCHOL.

HALLAZGOS A PARTIR DEL ANÁLISIS COMUNAL POR CLUSTER

1

LAS NECESIDADES MÁS URGENTES DE LAS COMUNAS DE LOS DIFERENTES CLUSTERS SE CENTRAN EN LOS MISMOS ASPECTOS, AUNQUE CON NIVELES DISTINTOS DE CALIDAD Y/O DOTACIÓN.

- ✓ LO ANTERIOR PUEDE ESTAR RELACIONADO CON LA HOMOGENEIDAD DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS HISTÓRICAMENTE APLICADAS.

2

CONSIDERANDO LO ANTERIOR, EL RANKING PERMITE IDENTIFICAR LA NECESIDAD DE URGENCIA DE LA INTERVENCIÓN PÚBLICA, QUE SE CENTRA EN LAS COMUNAS CON MENOR NIVEL DE INDICADOR DE INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y/O CON MAYOR BRECHA RESPECTO DE LA MEDIANA DE CADA SUB INDICADOR.

- ✓ LOS MUNICIPIOS DEBIERAN PODER IDENTIFICAR LAS PRINCIPALES CARENCIAS DE INFRAESTRUCTURA BÁSICA DE SU COMUNA EN RELACIÓN A LA QUE OSTENTAN SUS PARES.

4. REFLEXIONES FINALES

REFLEXIONES FINALES:

1

EL ENTORNO URBANO ES CADA VEZ MÁS RELEVANTE PARA LA CIUDADANÍA Y DEBIESE SER UN TEMA DE POLÍTICA PÚBLICA PRIORITARIO A ABORDAR

✓ DESDE UN PUNTO DE VISTA METODOLÓGICO, EL INDICADOR PROPUESTO NOS ENTREGA UNA VISIÓN PONDERADA DEL ESTADO DE LA INFRAESTRUCTURA URBANA A NIVEL COMUNAL.

2

DE LOS RESULTADOS SE DESPRENDE LA NECESIDAD DE GENERAR UNA POLÍTICA DE ESTADO QUE CONSIDERE LA HETEROGENEIDAD COMUNAL: NO TODOS LOS MUNICIPIOS TIENEN LOS MISMOS NIVELES DE CARENCIAS NI TAMPOCO EXHIBEN LA MISMA BRECHA CON RESPECTO DE LA MEDIANA DE CADA SUB INDICADOR, Y POR LO TANTO, NO ES POSIBLE APLICAR UNA POLÍTICA HOMOGÉNEA A TODOS.

✓ LA ESTIMACIÓN DE CLUSTERS EN LA MUESTRA PERMITE ESTABLECER UN RANKING CONDICIONAL A UN NIVEL DE DEMANDA.

3

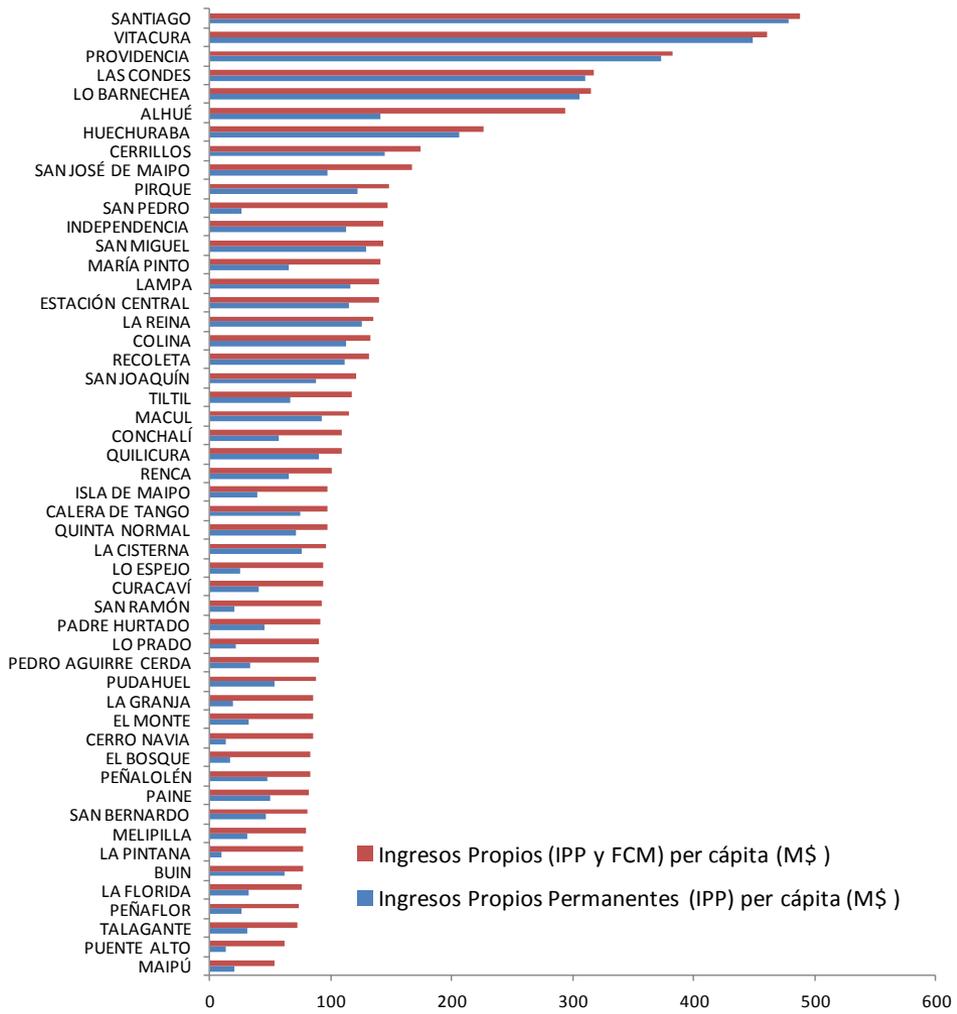
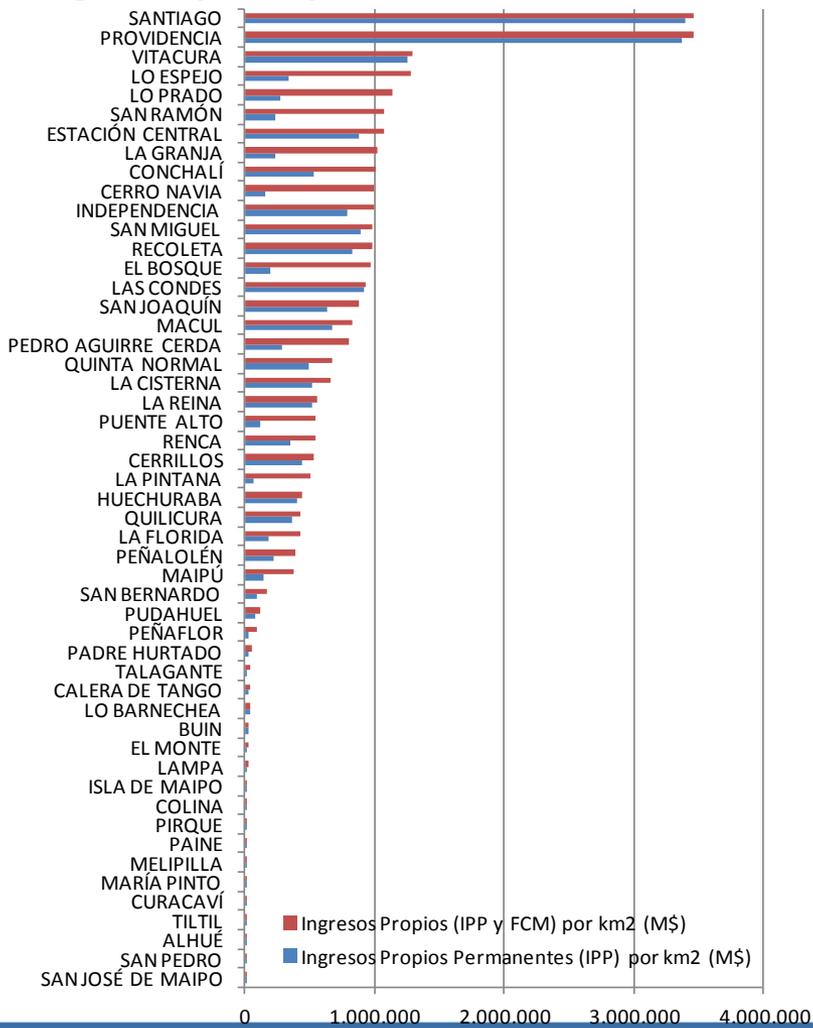
PARA PROVEER DE UNA INFRAESTRUCTURA URBANA DE CALIDAD, ADEMÁS DE MEJORAR LOS RECURSOS FINANCIEROS Y LOS INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN URBANA, SE HACE NECESARIO UNA MIRADA EXTERNA Y UN TRABAJO CONJUNTO CON EL HACEDOR DE POLÍTICAS (SUBDERE, MOP, MINVU, INTENDENTE, ALCALDES, ETC.).

✓ EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE NIVEL Y CALIDAD DE INFRAESTRUCTURA Y EL DESEMPEÑO SOCIAL Y ECONÓMICO A NIVEL COMUNAL.

Por sí solos, los Municipios no pueden enfrentar esta labor

Ingresos por comuna per cápita, R.M. (2013)

Ingresos por superficie comunal, R.M. (2013)



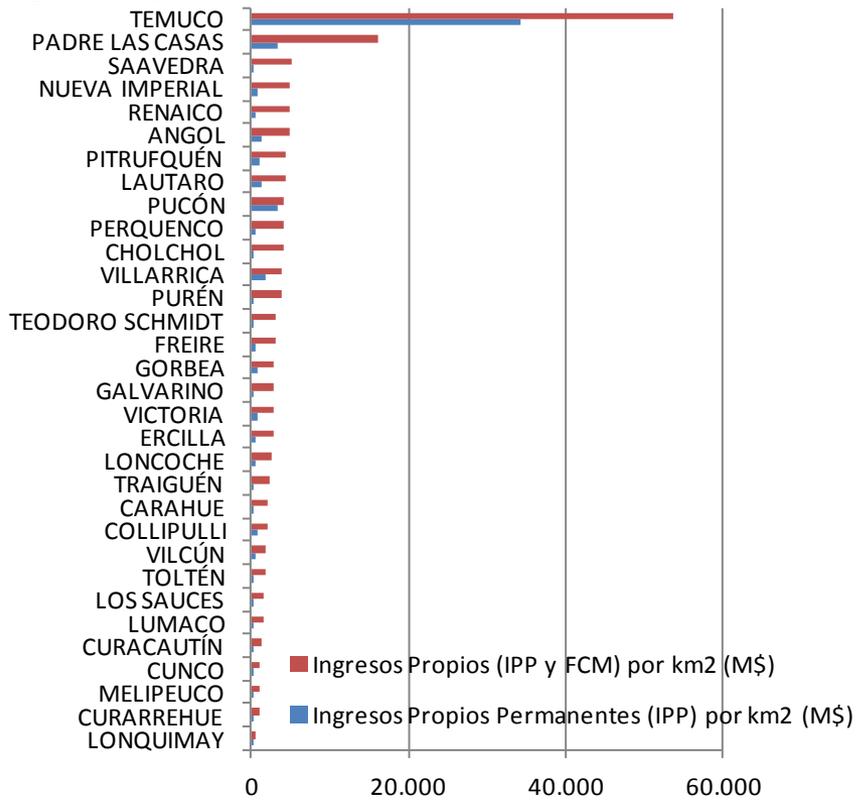
Fuente: WEB Sistema Nacional de Información Municipal.

LOS INGRESOS QUE PERCIEN MUCHOS DE ELLOS SON INSUFICIENTES. UNA PRUEBA DE AQUELLO ES LA REALIDAD DE LAS COMUNAS DE LA REGIÓN METROPOLITANA, DONDE MUCHAS DE ELLAS CUENTAN CON MUY POCOS RECURSOS ECONÓMICOS POR SUPERFICIE COMUNAL Y/O POR HABITANTE.

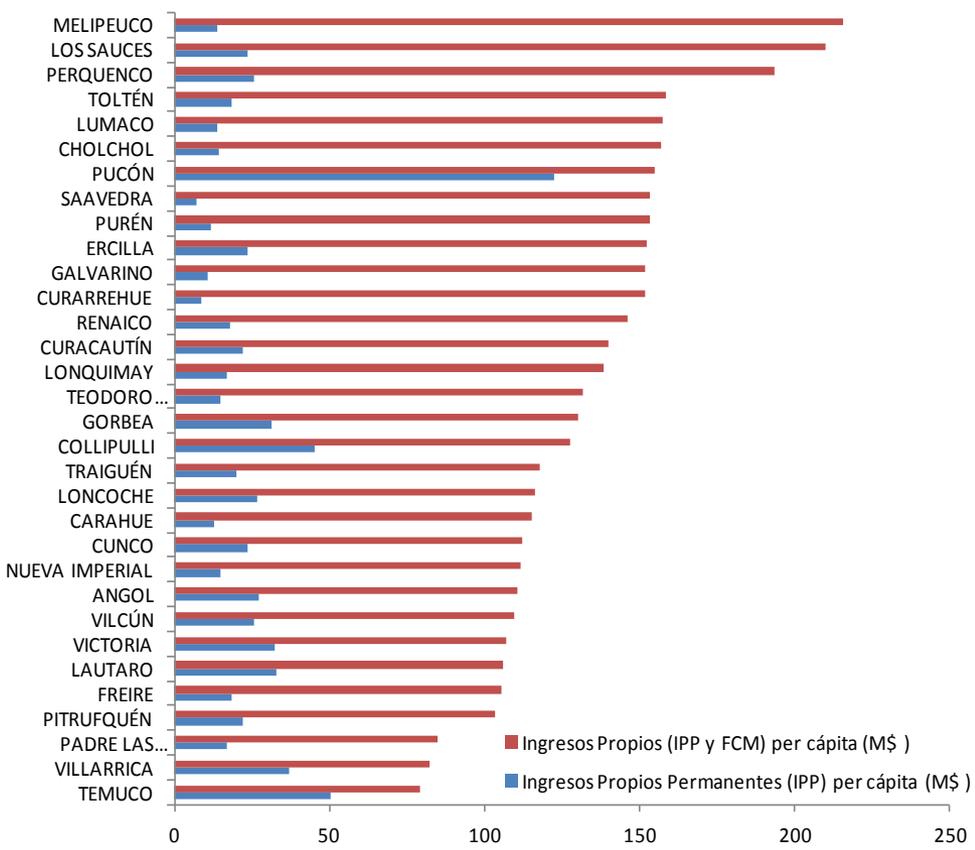


Por sí solos, los Municipios no pueden enfrentar esta labor

Ingresos por superficie comunal, La Araucanía (2013)



Ingresos por comuna per cápita, La Araucanía (2013)



Fuente: WEB Sistema Nacional de Información Municipal.

Prueba de ello es el estado de la planificación local, por ejemplo, en la región Metropolitana ...

Comuna	Año PRC vigente
Peñaflor	1970
Pudahuel	1971
Quilicura	1985
Renca	1985
Quinta normal	1987
Melipilla	1988
Ñuñoa	1989
Peñalolén	1989
Santiago	1990
Cerro Navia	1993
Paine	1993
Las Condes	1995
Vitacura	1999
San Joaquín	2000
La Florida	2001
La Reina	2001
Lo Barnechea	2002
Puente Alto	2003
Huechuraba	2004
La Cisterna	2004
Macul	2004

Comuna	Año PRC vigente
Maipú	2004
Padre Hurtado	2005
Recoleta	2005
San Miguel	2005
San Bernardo	2006
Providencia	2007
Lo Prado	2009
Colina	2010
Talagante	2011
La Granja	2012
Conchalí	2013
Buin	
Cerrillos	
El Bosque	
Estación Central	
Independencia	
La Pintana	
Lampa	
Lo Espejo	
Pedro Aguirre Cerda	
San Ramón	

DE LAS COMUNAS QUE TIENEN AÑOS DE VIGENCIA DEL PRC MAYORES A 10 AÑOS, EN ALGUNAS ES POSIBLE DETECTAR QUE NO SUS PLANES REGULADORES NO HAN SUFRIDO CASI ACTUALIZACIONES, COMO RENCA O QUINTA NORMAL. AÚN EXISTEN 10 COMUNAS DEL GRAN SANTIAGO QUE NO CUENTAN CON SU PROPIO PRC

